



GUVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

Nr. 103  
Data 1001 2006

Biroul permanent al Senatului  
Bp 600 119.01.2006

**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție,  
Guvernul României formulează următorul

## **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.462/2001 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.236/2000 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice*, inițiată de domnul deputat Cornel Popa, aparținând Grupului parlamentar al PNL (Bp. 600/2005).

### **I. Principalele reglementări**

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 236/2000 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice* în sensul asigurării unui „cadru mai bun pentru managementul ariilor protejate înainte ca valorile deosebite incluse în aceste zone să fie ireversibil distruse”

Inițiatorul justifică reglementarea propusă prin faptul că „legislația și capacitatea de administrare existentă nu ajută la prevenirea și oprirea activităților ilegale în aceste arii protejate”.

## II. Observații și propuneri

### A. Observații generale

1. În forma prezentată, propunerea legislativă necesită foarte multe clarificări și îmbunătățiri în vederea promovării ei. Există inconsecvență în textul propunerii, precum și greșeli de redactare sau omisiuni.

În fapt, propunerea analizată preia prevederi din hotărâri de Guvern sau ordine de ministru elaborate și promovate în temeiul actualei legi.

Considerăm necesară reanalizarea și reformularea textului inițiativei legislative, în sensul includerii unor prevederi noi și nu a unora deja reglementate prin acte subsecvente, precum și de a permite autorității publice centrale pentru protecția mediului să reglementeze anumite aspecte suplimentare prin ordin al ministrului, ținând cont de dinamica acestui domeniu și de faptul că adaptarea unui text de lege se face cu mult mai dificil decât textul unui ordin de ministru.

2. Propunerea legislativă deși se referă la constituirea *Agenției Naționale a Ariilor Protejate*, nu cuprinde nici un articol prin care să reglementeze modul de constituire al acesteia, deoarece nu îmbunătățește cadrul instituțional în domeniul ariilor naturale protejate, câtă vreme nu face trimitere expresă la trecerea actualelor structuri de administrare a parcurilor naționale și parcurilor naturale din subordinea Regiei Naționale a Pădurilor în subordinea viitoarei agenții.

În propunerea de modificare a legii, Agenției Naționale i se conferă doar dreptul de supraveghere, în fapt acesteia trebuind să-i revină responsabilitatea administrării ariilor protejate prin structurile din subordine.

Menționăm că, în contextul integrării în Uniunea Europeană, fondurile structurale și de coeziune vor putea fi accesate în domeniul conservării naturii numai de către instituții publice. Fondurile post aderare asigurate de UE vor reprezenta principala sursă de finanțare a activităților în domeniul managementului ariilor naturale protejate.

În vederea absorbției acestor fonduri este necesară atât constituirea Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate și Conservarea Biodiversității, cât și transferarea managementului parcurilor naționale și parcurilor naturale în subordinea acestei instituții, astfel încât toate

aceste structuri să devină instituții publice, cu personalitate juridică, după modelul majorității țărilor UE.

În concluzie, considerăm ca fiind esențial ca actuala propunere să fie modificată în sensul ca toate structurile de administrare a ariilor naturale protejate de mari dimensiuni să fie instituții publice, cu personalitate juridică, în subordinea unei agenții naționale pentru arii protejate nou constituite. Recomandăm în acest sens introducerea unui articol cu următorul conținut:

*"(1) Administrarea parcurilor naționale, parcurilor naturale, a siturilor de interes comunitar și a ariilor de protecție specială avifaunistică a căror suprafață este mai mare de 4000 ha, se realizează de structuri de administrare special constituite, cu personalitate juridică, aflate în subordinea Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate și Conservarea Biodiversității.*

*(2) Structura organizatorică, numărul de personal, atribuțiile și competențele Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate și Conservarea Biodiversității, precum și ale structurilor de administrare aflate în subordinea sa, se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității publice centrale pentru protecția mediului, în termen de 12 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi."*

În concluzie, dacă prin această inițiativă legislativă se dorește constituirea unei agenții naționale, considerăm că simpla introducere a articolului menționat este suficientă, nefiind necesară modificarea întregii legi în vigoare, cum de altfel nu este necesară adăugarea în textul legii a prevederilor deja existente în hotărâri de Guvern sau ordine de ministru.

## **B. Observații pe text**

1. La **pct. 2**, este necesară utilizarea sintagmei "*arie naturală protejată de interes național*" în loc de "*arie protejată naturală de interes național*". În cazul în care se dorește explicitarea acestui tip de arie naturală protejată considerăm că se impune definirea mai multor tipuri de arii, în funcție de interesul național, județean, local, european, internațional, care să fie reglementate de asemenea în textul actului normativ.

2. La **pct. 3**, definirea rețelei naționale de arii naturale protejate nu trebuie să se facă prin *enumerarea* unor categorii de arii naturale

protejate, câtă vreme la **pct. 47** se menționează posibilitatea actualizării anexelor 1 - 7 prin ordin al autorității centrale pentru protecția mediului, existând deci posibilitatea adăugării de noi categorii de arii naturale protejate în anexa 1.

În contextul în care se dorește definirea unei rețele naționale în funcție de interesul național, este necesară definirea mai multor tipuri de rețele de arii naturale protejate de interes național, județean, local, european, internațional. Astfel de rețele există în fapt și sunt în funcție de autoritatea care le desemnează: consiliul județean, consiliul local, Comisia Uniunii Europene pentru Natură 2000, UNESCO pentru Situri ale Patrimoniului Mondial Universal și pentru Rezervații ale Biosferei, Convenția Ramsar pentru situri de importanță internațională pentru păsările de apă, Consiliul Europei pentru Rețeaua Emerald, etc.

În acest context sesizăm omisiunea unui cuvânt în penultimul rând al **pct. 3**: "*declarate la nivel ...*". Se impune regândirea acestor aspecte referitoare la tipurile de arii protejate în funcție de interes pentru a ține cont de autoritatea care le desemnează. Menționăm că la art. 16 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 236/2000, rețeaua națională de arii naturale protejate este definită ca fiind constituită din ansamblul ariilor naturale protejate, așa cum sunt definite în anexa nr. 1 a ordonanței.

**3.** La **pct. 6** este utilă folosirea termenului de "*specie alohtonă*" în loc de "*specie exotică*". Definierea speciilor protejate este incorectă și considerăm că nu ar trebui să existe o astfel de definiție, ci mai degrabă o anexă cu speciile protejate de interes național, câtă vreme nu toate speciile indigene periclitare, vulnerabile, rare sau endemice sunt protejate.

În primul rând, pe teritoriul României nu există doar specii indigene protejate, ci și specii alohtone, sau a căror proveniență indigenă nu poate fi confirmată. Pe de altă parte, raritatea și endemismul nu sunt legate de protecție. Endemitele se pot găsi într-adevăr într-un singur loc pe o suprafață foarte mică, dar există și endemite pentru Carpați, larg răspândite și nu neapărat protejate. Recomandăm mai degrabă referirea la *Cartea Roșie a Vertebratelor* pentru definirea speciilor de vertebrate protejate sau mai bine realizarea unei anexe bazate pe această publicație realizată de către Academia Română. În ceea ce privește regnul vegetal, există trei liste roșii naționale pentru plante, însă nici una unanim acceptată. În ceea ce privește nevertebratele, este în curs de realizare o astfel de lucrare. De asemenea, anumite specii ar trebui să fie protejate

pe întregul cuprins al țării, în vreme ce unele ar putea fi protejate doar în anumite regiuni în care sunt mai vulnerabile sau periclitate, în vreme ce în restul țării ar putea fi comune. Menționăm că astfel de cazuri au existat în perioada interbelică în România, ba chiar la anumite specii erau puse sub protecție numai exemplarele unui anumit sex. Prin urmare, considerăm necesară întocmirea unei anexe care să listeze speciile protejate.

Totodată, la **subpunctul (v''''')** considerăm necesară înlocuirea termenului "*arie*" cu "*zonă*" pentru a nu se crea confuzii și câtă vreme termenul "*arie*" se folosește în contextul prezentei legi pentru a defini un teritoriu clar delimitat. De asemenea, considerăm necesară modificarea cuvântului "*înlocuiește*" din sintagma "*specii care înlocuiește...*" cu "*înlocuiesc*".

**4. La pct. 7** este necesară definirea *zonelor de conservare specială* și nicidecum menționarea în această secțiune a faptului că aceste zone sunt "*definite conform prezentei legi*". Prin urmare, considerăm necesară mutarea definiției de **la pct. 13 la pct. 7**. Menționăm totuși că toate prevederile **pct. 13** sunt preluate din *Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului nr. 552/2003 privind aprobarea zonării interioare a parcurilor naționale și a parcurilor naturale, din punct de vedere al necesității de conservare a diversității biologice* și din *Hotărârea Guvernului nr. 2151/2004 privind instituirea regimului de arie naturală protejată pentru noi zone*.

La definirea *vecinătății ariei naturale protejate* - **alin. (x')** se impune explicarea clară, în textul definiției, a faptului că această zonă din afara ariei naturale protejate nu este fixă, cu limite clare, ci depinde în foarte mare măsură de natura și mărimea activității care poate genera un impact negativ asupra ariei naturale protejate. În acest context propunem următoarea definiție: "*zona din afara limitei unei arii naturale protejate din care se poate genera un impact asupra ariei naturale protejate de către un proiect sau o activitate în funcție de natura, mărimea și/sau localizarea acestora.*"

**5. La pct. 11, după alin. (9'),** propunem introducerea unui alineat cu următorul cuprins:

*„Consiliile științifice ale parcurilor naționale și naturale analizează, în vederea avizării, solicitările de desfășurare a oricăror activități susceptibile să aibă impact negativ asupra ariei naturale protejate, precum și orice studii privind activități și dezvoltări ce ar*

*urma să se desfășoare pe suprafața sau în imediata vecinătate a ariilor naturale protejate”, motivat de faptul că administrarea ariei naturale protejate trebuie să asigure integrarea, fără impact negativ, a tuturor activităților care se desfășoară în teritoriul respectiv.*

**6. La pct. 12 - alin. (1) - propunem să aibă următorul conținut:**

*"(1) Planurile de management și regulamentele ariilor naturale protejate reglementează desfășurarea tuturor activităților din aria naturală protejată, se elaborează de administratorii ariilor naturale protejate, se avizează de Academia Română și de Agenția Națională a Ariilor Protejate și se propun spre aprobare Guvernului de către autoritatea publică centrală pentru protecția mediului."*

**7. La pct. 13 - alin. (5) litera d) - propunem următorul text:**

*"d) în parcurile naționale și naturale se pot aplica: tratamentul tăierilor de transformare spre grădinărit, tratamentul tăierilor grădinărite și cvasigrădinărite, tratamentul tăierilor progresive cu perioadă lungă de regenerare, tratamentele tăierilor progresive clasice și la margine de masiv cu stabilirea în acest caz a unor eventuale restricții în planurile de management în cazul parcurilor naționale, tratamentul tăierilor rase pe suprafețe de maxim 1 hectar în molidișuri pure și tratamentul tăierilor în crâng în salcâmete și zăvoaie de plop și salcie".*

**8. La pct. 19, propunem modificarea alin.(2), astfel:**

*"(2) Orice studii sau proiecte care planifică activități de exploatare a resurselor naturale, lucrări de construcții de orice fel, activități sportive, turism, etc. în ariile naturale protejate se întocmesc după consultarea planurilor de management ale ariilor naturale protejate și se supun în mod obligatoriu de către beneficiari sau proiectanți avizării administratorilor sau custozilor ariilor naturale protejate în cauză, în vederea verificării încadrării activităților planificate de acestea în prevederile planurilor de management ale ariilor naturale protejate", motivat de necesitatea exprimării mai clare a modului în care trebuie să se asigure integrarea neconflictuală a tuturor activităților care se derulează în teritoriul unei arii protejate.*

**9. La pct. 19, propunem modificarea alin. (5), care va avea următorul cuprins:**

" (5) Scoaterea definitivă sau temporară a terenurilor din fondul forestier se face numai cu avizul Academiei Române și al autorității publice centrale pentru mediu și cu aprobarea autorității publice centrale care răspunde de silvicultură".

10. La **pct. 24**, prin care este introdus **art. 24'**, se face referire la „*anexa nouă 2*”, fără a se preciza dacă este vorba despre o nouă anexă sau una ce înlocuiește anexa nr. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 236/2000. Menționăm, de altfel, că inițiativa legislativă nu cuprinde nici o anexă.

De asemenea, **art. 24' alin.(2)** face referire la un „*fond utilizat pentru conservarea biodiversității*”, fără a se preciza modul de constituire, alimentare și administrare a sumelor din cadrul acestui fond.

11. La **pct. 30**, propunem modificarea **alin. (1) lit. c)**, astfel:

"*c) Propune aprobarea prin hotărâre de Guvern a planurilor de management după avizarea acestora de către Academia Română și de către Agenția Națională a Ariilor Protejate*".

12. Având în vedere că la nivelul autorităților administrației publice nu există „*autorități publice regionale*”, urmează a se reformula în mod corespunzător dispozițiile prevăzute la **pct. 37**.

De asemenea, la **alin.(5) al art. 43''**, trebuie să se precizeze că acționarea în judecată a persoanelor fizice și juridice urmează a se reanaliza în condițiile dispozițiilor Constituției, republicate, și ale Codului de procedură civilă.

13. Propunem eliminarea **pct. 39**, având în vedere că introducerea textului de la **lit. d)** ar neutraliza caracterul limitativ al enumerării prevăzute la art. 44.

14. La **pct. 43** propunem reformularea întregului art. 48 prin care sunt reglementate și sancționate noi contravenții, întrucât, pe de o parte, unele dintre ele constituie deja contravenții reglementate și sancționate prin alte acte normative (ex: alineatele 8, 21, 23, 29, 30, 31, 32), iar pe de altă parte, unele constituie fapte mai grave sancționate ca infracțiuni prin alte acte normative (ex: alineatele 13 și 24).

Propunem introducerea **alin. (33)**, cu următorul cuprins:

"(33) - de la 200 la 500 lei neprezentarea autorizației de mediu, pentru activitățile desfășurate, de către proprietarii și administratorii de facilități turistice, unități comerciale și de deservire a populației, la solicitarea administratorilor sau custozilor ariilor naturale protejate care se legitimează cu legitimații vizate la zi". Introducerea acestei prevederi este necesară pentru asigurarea unui control constant și eficient pe teritoriul ariilor protejate.

15. La **pct. 44**, prin care se introduce art. 49, este necesar să se reanalizeze posibilitatea ca personalul administrațiilor și custozii să poată întocmi acte de constatare a contravențiilor, având în vedere că prin art. 49 este reglementat cine are competențe să constate și să sancționeze contravențiile prevăzute de ordonanța de urgență.

16. Propunem eliminarea **pct. 46 și 47** din propunere, având în vedere că dispozițiile pe care le cuprind sunt identice cu cele în vigoare.

17. Potrivit art. 60 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, intervențiile ulterioare de modificare sau completare a unui act normativ trebuie raportate tot la actul de bază.

În aplicarea acestor dispoziții, propunem reformularea **titlului** propunerii legislative, astfel: „*Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 236/2000 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.462/2001*”.

Pentru aceleași considerente, trebuie reformulat **articolului I** astfel:

„*Art. I – Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 236/2000 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 625 din 5 decembrie 2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 462/2001, se modifică și se completează după cum urmează:...*”

De asemenea, având în vedere numeroasele modificări și completări propuse, se impune ca, în conformitate cu dispozițiile art. 68 din Legea nr.24/2000, republicată, textul inițiativei să fie completat cu un **art. II**, referitor la republicarea ulterioară a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.236/2000, cu renumerotarea textelor.



### III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele prezentate, **Guvernul susține adoptarea propunerii legislative sub rezerva însușirii tuturor amendamentelor de la pct.II .**

Cu stimă,

  
  
**Călin POPESCU-TĂRICEANU**

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului